

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конте почт. шийд. 143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор приймає від 11—12 год. передполуднем.
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 5-00 зол.
Чвертьрічно 14-00 „
Піврічно 26-00 „
Річно 48-00 „
ЗА ГРАНИЦЕЮ: В Америці і Європі, Франції, Італії, Бельгії 20 фр. фр. Італії 7-50 зол., Німеччині 7-50 зол., Швейцарії 5 шв. фр., Чехословаччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Болгарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.— Зінна адреса і м.а.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-28.
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІСТРАЦІЇ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

НІХТО НЕ ЗНАЄ,

що йому принесе будучність, тому повинен шадити на чорну годину, а свої ошадности складати

в Кооперативному Банку „Дністер“
у Львові, вул. Руська ч. 20.

ЛІКАР ЗАГАЛЬНОГО ШПИТАЛЯ У ЛЬВОВІ
Д-р Омелян Лебедович
ординую
в **МОСТИСЬКА Х**
1283 в канцелярії пок. Батька. 1-3

Ще одна гарантія мира.

ПАРАФАНУВАННЯ ПАКТУ НЕАГРЕСІЇ ПОМІЖ ПОЛЬЩЕЮ І СРСР.

Риський мир, пакт Келльога, протокол Літвінова та ще й „неагресія“! — Зміст нової угоди. — Суттєве значіння: поразка Німеччини й острів Рад. Союзу з приводу подій на Дал. Сході.

Мабуть між ніякими сусідськими державами не є стільки разів підписана й святочно підтверджена угода й взаємна миролюбність, як між Польщею та СРСР. Кожий при цьому зважить, що весь державний апарат СРСР є наставлений на внутрішню мілітаристичну пропаганду (поруч з пропагандою „пятилітки“), яким головним аргументом є — мовляв — воєнна загроза від заходу, та коли одночасно зважити, що висота польського військового бюджету є завжди мотивована „особливим географічним положенням Польщі“ а польська прилюдна опінія завжди бачить у більшовицьких небезпеку війни, — то факт тих щораз нових пацифістичних маніфестацій у формі переписування умов набирає якогось просто гротескового характеру. Адже взаємини між Польщею і СРСР унормовані 18. березня 1921 року мировим договором у Ризі, якого 26 статей і 5 заłączників визначило не лише міждержавні кордони, але й полагодило цілу силу всяких справ, даючи так товчок до різних додаткових угод (як нпр. про торговельне представництво, торговельну угоду і т. п.). Після того прийшов 27. серпня 1928 року голосний „пакт Келльога“, який став правосильний 16. VIII. 1929, після заєстерування його в Секретаріаті Ліги Націй та який святочно „осуджував“ кожну війну, як засіб полагодування міжнародних спорів. Керманич закордонної політики СРСР так спішився з тим осудом, що запропонував Польщі ввести важність пакту Келльога поміж своїми обома державами негайно, не чекаючи його реєстрації в Лізі Націй. Таким робом 9. лютого 1929 року підписано у Москві т. зв. протокол Літвінова. Аж ось телеграма ПАТ-а приносить світові звістку, що 26. ч. м. парафановано (себто підписано початковими ініціалами представників договірних сторін) т. зв. „пакт неагресії поміж Польщею і Союзом Радянських Республік“.

Складається ця нова умова з мирогласного вступу, 8 статей (артикулів) і двох додаткових протоколів. На вступі обі сторони стверджують „бажання атримати існуючий між ними мир, який є визначним чинником у збереженні загального миру“. Вони далше покляються на риський договір, „висловлюють переконання, що мирове вирішування міжнародних спорів є найважливішим засобом до цілі“, заявляють, що „ніяке з дотеперішніх зобов'язань не є перешкодою в розвитку мирних взаємин і не суперечить оцій умові“ (це натяк на польсько-румунський військово-політ. союз з одного боку та німецько-совітський союз з другого), врешті впевняють, що ця нова умова „розвиває і доповнює“ згаданий пакт Келльога і протокол Літвінова. У першій статті обі сторони „вирікаються війни, як зняради національної політики і зобов'язуються вистерігатися взаємно від всяких агресивних акцій, якими можна буде вважати акти, що порушують територіальну цілість і політ. незалежність другої сторони“. Друга стаття передбачує відмову „посередньої і безпосередньої допомоги третій державі, яка напала би на одну з підписаних сторін“. Колиб один із контрагентів напав сам на якусь третю державу, то другий контрагент може цю угоду негайно вивести. У черговій точці договірні сторони зобов'язуються не заключати ніяких умов, які „з погляду агресивності булиб ворожі супроти другої сторони“ (це така дипломатична стилізація). В одній з

далших точок обі сторони обіцяють „в найближчому часі“ ратифікувати угоду й до 30-ти днів після ратифікації обмінятися у Варшаві ратифікаційними грамотами; врешті 7 стор. означає 3-літній термін умови з автоматичною пролонгацією на дальші 2 роки, якщо її на 6 місяців раніше не виводять. У додатковим протоколі сказано, що колиб навіть цю угоду одна (чи обі) сторона виводила, то проте це не буде означати зірвання пакту Келльога; врешті ще один додатковий протокол стверджує „односторонній погляд на проект „концільаційної конвенції“. Словом — 101-відсоткова гарантія мира і безпеки бодай на одну „пятилітку“.

Для нас, українців, цікавий у тій новій умові один новий момент: умова списана лише по польськи і московськи і про це виразно кажеться в П 8 точці. Таким робом ще раз зафіксовано й формально московський характер держави, що зовється „союзом республік“.

Однак свіжо склеєний новий договір не є лише театральною декорацією. Він має і своє поважне значіння — не так у своєю змісті, як саме його кулісах. Він означає передовсім рохитання вузлів, що вязали СРСР з Німеччиною у ралпаській умові (а 17. II. 1922) і берлінському протоколі (24. IV. 1926). Коли зважити, що за польсько-совітським договором посідає автоматично пакт про неагресію між Францією і СРСР, то факт побіди французької ди-

Чи знаєте

що у Львові виходить щомісяця новий журнал для дітей

„ДЗВІНОЧОК“?

Ідеально редакційний з багатьма малюнками на 16 сторін друку, а ціна подорожнього примірника 20 сот. (Оказує 30 сот. зячаними в листі).

Переплата на рік тільки 2 зол. „ДЗВІНОЧОК“ Львів, Ботівів 4/1. (Новий Час).

Не зовокайте, а переплатіть негайно, бо хіба варто вилати 2 зол. на перегару актуру для дитини на весь рік.

Про велику вагість „Дзвіночка“ висказалися всі українські нащ. часописи.

За один місяць прибуло понад 10.000 переплатників!

пльоматії стає ясним: Німеччина, переставши бути багатим банкіром СРСР, втратила для СРСР і значіння політичного союзника. З цього погляду ця нова умова може мати надзвичайно далекосягле значіння.

Другий важливий момент — це очевидні бажання СРСР забезпечити собі спокій на західній границі. Так і пробивається крізь ту умову нервовість, якої причиною є — це цілком світові ясно — події на Далекому Сході. СРСР отримує тепер бодай „морально“ свободнішу руку у своїй далеко-східній політиці. Нічого й казати, що труднощі з радянськими „пятилітками“ (Іх уже дві!) настрояють сов. дипломатію на мировий тон. Цей пакт про неагресію має ще одну мову: він безумовно дальше петрифікує польсько-совітську границю.

Польська шкільна політика на наших землях.

З відповіді посла Великановича на бюджетові комісії союму 21. січня про промови міністрів Перацького і Єнджеєвича в справі польської шкільної політики.

ПОЛІТИЧНІ ЦІЛІ УТРАКВІЗАЦІЇ.

Шкільність закону з 1924 р. про утруквізацію ілюструють найкраще цифри. Як цифра утруквізованих польських шкіл не доходить цифри 200, то українських шкіл утруквізовано понад 2000, — отже в порівнянні з польськими більше як у десятикраті. При інших нагоді обговоримо шкільність утруквізму під педагогічним оглядом і його ділення на душу дитини. Зараз хочу завіт переконати, що шкільний закон з 1924 р. має виключно політичні цілі. Доказом цього передовсім факт, що найбільшими його пропагаторами є передовсім поліція, екаектура та всякі політичні особи, які зі школою не мають нічого спільного. Великими пропагаторами утруквізму є також інспектори, які цілою своєю істотою неавіаляти український наріч і його культуру. Класичним доказом твердження, що утруквізм має передовсім політичні тенденції є заява самого творця закону з 1924 р. п. Грабського на одних політичних зборах у Львові дня 10. V. 1931. Цю заяву цитую за „Курєром Львовським“ з 12. V. 1932 ч. 130. Її зміст такий:

„Здається також у шкільництві з кругів сановної апаратури, що в цьому напрямку не виконується нічого поза програмою Грабського тобто мою. Мова про утруквізацію шкіл. Отже є це позбавне до прикладу з кріслом. Як його поставило перед собою — маю крісло, на якому можу сісти. Але те саме крісло можу поставити до гори ногами, крісло є кріслом, але є перевернене. Утруквізація шкіл є добра, як вона скріплює польську шкільність. Не доводить до цього апаратури“.

до польських шкіл руської мови, що є суперечне з духом і интенцією моего закону, і токуто суспільність мусить нахилувати до того, щоб залити довший інтерпретацію, а припоровувати духу шкільного закону. Йде про це, щоб руська дитина могла вирішити, чи волеє Міхненка від Шевченка“.

З цієї заяви бачимо, що і Грабський шукає таких своїх товаришів як п. Тугут і тодішню демократичну частину союму, яка з ним працювала над всімим законом, бо переконував їх що цей закон є першійною культурно-освітнього лібералізму. Маю враження, що вже цей один документ про становлення п. Грабського є застаточним доказом, що утруквізація є останнім етапом до повного шкільного укр. школи.

НАЦІОНАЛЬНЕ ШКІЛЬНИЦТВО У СВІТЛІ МІЖНАР. ДОГОВОРІВ.

Панове зараховуєте до актів високого лібералізму факт, що наша літвора вчиться релігії в рідній мові, а також української мови, як предмету. Моя роль легка до переконання пактін, що є це два дуже різні поняття: в рідній мові вчиться всіх предметів, а вчитися рідної мови як предмету. Панове це візте добре розрізняти, коли йде про польську школу в займаних землях — і тому мої спеціальні аргументи є зайві. Не хочу запускатися в інтерпретацію трактатів у цій справі, тому, що це вже пераз обговорювали члени нашого Кабету, але хочу звернути увагу на арт. 8. і 9. трактату про меншини, а також на арт. 7. трактату в Ризі між Польщею і Росією та

НАДСИЛАЙТЕ ПЕРЕДПЛАТУ І
Чеки „ДЗВІНОЧОК“ розсилаємо з мінімімним
числом.

жава гарантувала національну школу для всіх Українців. На основі цих трактатів польська держава, меншин з додатком кляскулі, що нічого не перешкоджає введенню до меншинних шкіл польської мови, як предмету.

ЩО КАЖЕ СУХА МОВА ЦИФР?

По містах в польських школах 1884, українських 7, утравістичних 41, з яких на Волині 6, а в містах Сх. Галичини 36. Всі інші двомовні школи знаходяться на селах, де більшість населення є українська.

А тепер декілька цифр із статистики учнів, на жаль, тільки з 1925-6 р., бо тільки цей один раз була оголошена національна статистика учнів.

Учні поляки у школах.

в польській вишк. мовою навчання	97.71% дітей
в українській вишк. мовою навчання	0.12% "
в польсько-україн. вишк. мовою навчання	0.75% "

Учні українці у школах:

в українській вишк. мовою навчання	27.34% дітей
в польській вишк. мовою навчання	30.59% "
в польсько-україн. вишк. мовою навчання	42.01% "

На селах, де є найбільший контингент укр. дітей є така фреквенція:

Наші діти ходять:

до українських шкіл	28.88%
до польських шкіл	26.73%
до польсько-укр. (утрава) шкіл	44.34%

Натомість польські діти по таких воевідствах, де поляки є в меншості користають зі школи.

Воевідства східні:

польської	97.3%
української	0.02%
утраваїстичної	2.02%

Воев. полудневі (Галичина) польської 94.94 прц., укр. 0.76 прц., утрава 4.2 прц.

Такий стан фреквенції був перед 5 літами. Тепер це змінилося на нашу некористь, тому, що школи в українською викладав. мовою влада ліквідує безоглядно далі. Як бачимо з наведених цифр — польська молодь не користує з різної школи лише в цифрі 2.29 прц., а українська по-більше свої школи у числі 72.56 прц.

СУМНИЙ СТАН НАРОДНОГО І СЕРЕДНЬОГО ШКІЛЬНИЦТВА.

В народному шкільництві стоїмо перед загальною кризою, а передовсім у гірських повітах і східних воевідствах. Із статистики довідуємося, що від 1928 р. скількість дітей у шкільному віці зростає, але рівночасно число молоді в школі падає. Це буде збільшатися з двох причин: 1) тому, що зовсім здержано субвенції на будову шкіл, а цілий титар накинено громадам, 2) тому, що здержано також припинив учительських сил через

усування їх зі служби на емеритуру, або через редуції і через відмовляння посад учительським кандидатам. Як цей стан виглядає в цифрах зауважимо, що в р. 1929-30 фреквенція в полуднево-східних воевідствах обнизила на 3 прц., а зараз ця цифра діла до 8 прц., незважаючи на те, що скількість дітей в шкільному віці нагло зростає, бо кожного року від 10 до 15 прц. Цей приріст прийшов із закінченням війни і у нормуванням родинних відносин. Коли в р. 1929-30 оплачувано з державного скарбу 70.823 учительських сил, то вже на цей рік прелімінується всього на 67.000 сил.

Наслідком цього повстав слушне побоювання, що коли далі так піде, то навіть згідно зі словами п. міністра буде 306.000 дітей поза шкільними мурами, по обчисленням навіть польської преси коло 700 тисяч дітей і то переважно на територіях полуднево-східних воевідств.

У 1929-30 р. не користало зі шкільної науки до 415.950 дітей. Впадає в очі також нерівний розподіл учительських шкіл у полуднево-східних воевідствах, а передовсім у гірських повітах

і на терені Волині та Полісся. Коли на одного учителя у станиславському воевідстві припадає пересічно 59 учнів, то у Варшаві лише 37. Та різниця ще більше зарисовується по селах у порівнянні до більш упривілейованих міст, де організаційна ступінь шкіл є вища і де персонал більше кваліфікований.

Про середнє шкільництво не буду багато говорити. Статистика з останнього року стидливо промовчує число українських шкіл. Постараємося цю мовчанку розкрити і подімо декілька цифр. На середнє шкільництво прелімінується з біж. році 27.880.770. Відповідно до числа українського населення, яке в Польщі вносить 20 прц., повинно і з тієї суми прийти щонайменше 5 мільонів на українське середнє шкільництво замість дотеперішніх 500.000 зол. На терені львівської кураторії в воїх гімназіях 59, а між ними лише 5 українських, які остали нам по Австрії. Була ще шеста українська гімназія в Тернополі, але її закрито в 1930 р. і на це місце засновано польську. На близько 70 прц. українського населення Східної Галичини маємо ледви п'ять українських гімназій, а повинно їх бути 38.

Новий народний комісаріят УСРР.

„Пролетарська Правда“ з 22. січня ц. р. пише:

„Всеукраїнський Центральний Комітет і Рада Народних Комісарів УСРР ухвалили:

1) Перетворити Вищу Рад народнього Господарства УСРР на народній комісаріят важкої промисловості УСРР.

2) Доручити народньому комісаріатові важкої промисловості УСРР: а) За місяць подати до законодавчих органів начерк статуту зазначеного комісаріату та начерк змін законодавства, що виникають із цієї постанови. б) За

дві декади опрацювати й подати до затвердження до Ради Народніх Комісарів УСРР, начерк конкретних заходів до спонукування та розбудови місцевої промисловості. в) За місяць подати до затвердження законодавчих органів начерк змін статуту міських рад і статуту районних з'їздів рад і районних виконавчих комітетів у ділянці визначення управління і обов'язків міських рад і районних виконавчих комітетів щодо кермування місцевою промисловістю“.

Про що говорили представники Франції та Англії.

ПАРИЖ, 26. І. ПАТ. На вчорашній французько-англійській конференції, яка відбулася при участі прем'єра Ляваля та англійського амбасадора Тіреля, як кажуть добре поінформовані, обговорювали справу зустрічі французького та англійського прем'єрів. Приваємість на конференції мін. фінансів Фляндена натякає, що обговорювали також репараційні справи. Випрацьовану на нараді постанову амбасадор Тірель подав до відома своєму урядові. Англій-

ський уряд, як кажуть вісти з Лондону, зараз почав розглядати її. Ті самі поінформовані круги впевняють, що брали теж під увагу есентуальність скликання в червні ц. р. міжнародної репараційної конференції — замість тієї конференції, що мала відбутися в Львові. З депеш, які надходять із Лондону до Парижа можна догадатися, що як Англія так Франція роблять усі зусилля, щоби довести до зближення тез обох держав.

При зміні адреси просимо подавати й стару адресу.

ФЕЛІЕТОН „ДІЛА“ З 28. СІЧНЯ 1932.

АНДРІЙ ЧАЙКОВСЬКИЙ.

Капоти зі щастям

(Гумореска.)

І.

Він прийшов з уряду свого в якомусь неврівноваженому настрою. Жінка догадувалася якоїсь нової перепалки з шефом, але нічого не питала, знаючи, що він сам їй скаже, як трохи виснажаться.

Після борщу, кладучи ложку на стіл, каже до жінки:

— Я дістав сьогодні проспект нового журналу „Вечірня Зірка“ і віддав передплату на цілий рік. Той ілюстрований журнал виходитиме щотижня і раз на місяць приходить безплатний додаток „Діточий Листок“.

— А не мав ти сьогодні якої перепалки з шефом?

— З шефом? Борони Боже. Навпаки, ми сьогодні дуже любенько розмовляли... Та я не знаю, чому ти мені такі чудернацькі питання ставиш?

— Бо ти прийшов з уряду в такому кисло-жодкому настрою, і я гадала...

— До мого настрою була інша причина: в цьому проспекті „Вечірньої Зірки“ було написано, що хто замовить першого місяця нову передплату на рік, той дістане безплатний жереб, і може виграти навіть дуже цінну річ... І мені ця лотерія впадала в голову фірмовою сіна. Думаю собі: ануж матиму щастя і виграв. Я ще ніколи в моєму житті не виграв.

— А що там можна виграти, — питається жінка?

— Рішче: посудину кухонну, господарське приладдя, хатню потребу, машинку до шиття, а навіть живу корову.

— Ха-ха-ха! А тож би ми з коровою робили медальки на поштові?

— Чекай! Не конче корову, вона лиш одна буде, то трудно, щоб її хто витрав, але, там, як кажу, і інші річі будуть. Я би хотів виграти якусь книжку...

— Господи! Що ти з книжкою робитимеш? За свого життя накупив стільки книжок, що в твою хату не помістилось би, а маєш одну невеличку шафу...

— Я хотів би добути „Розбійника Кармелюка“...

— Та що з того? Даси опрацювати, опісля позичиш кому, не напишеш і книжка пропаде. Знаєш, які наші люди: викрасти чужу книжку, то не гріх.

— Вже тепер, то певно записуватиму, а бібліотека лишиться для хлопців...

— Болай так раки свистали!.. А я хотіла би виграти на твій жереб млинок до кави...

— Млинок? А той, що я тобі купив, властиво той, що тобі святий Микола приніс, вже зіпсувався?

— Не зіпсувався, але він зроду не був добрий. Ти знаєш, скільки треба намучитися, заки каву змелеш: держи його між колінами і крути корбою на горі, а він хитається, аж ноги мліють.

— А якось ти млинка хочеш?

— Хотіла такого, як я бачила в нашій кооперативі: прикручується млинок шрубкою до стола, і крутиться корбою з боку, начеб на лірі грав...

— Вам жінкам усе чогось нового забагається, хібаж у нас треба так багато мави молоти... ти робиш каву на піа з паленого життя...

— От антади! Хібаж і паленого життя молоти не треба? Та що ви, чоловіки, можете говорити про те, чого не розумієте. Ти подумай: наш старомодний млинок меле каву, чи що там інше не на мучу, а на крупи. Через те марнується багато кавової есенції, бо таких грубих крупиць кавинок не всілі перемолоти.

На те він замовив, не знаючи, що відповісти. Аж згодом каже:

— А таки книжка має більшу вартість, як млинок, хочаби він мав маву на чужу-чужу.

Книжка і дітам лишиться, а по змеленій каві і саїду не стане...

— А я таки волілаб млинок...

На тім скінчилась розмова. Але одно до одного почувало якийсь жал, що не могли на одне погодитися...

Другої днини зійшла розмова на цю саму тему. Рано він зауважив, що кави не конче була на місці.

— А не казалаж я, що причина цьому з'явилася млинок, а я не можу довго висварити, щоб уся есенція висмонтилась із тої каші: хлопці їдуть до школи, а ти до уряду опішніша.

— А скільки той новомодний млинок коштувати може?

— Питала про це в кооперативі. Казали, щось 18 чи 20 золотих. Але ти залиши, не купуй, бо може якраз вигравмо такий млинок з тієї лотерії! „Вечірньої Зірки“.

— Може виїде для нас книжка?

— Дай собі спокій з книжкою. Кажу тобі, що хтось позичить і пропаде, а млинка вигравати ми вже увесь наш вік.

І знову розійшлися а жалем до себе, що не можуть на одне погодитися.

За кілька днів принесли з пошти першу ти сло журналу „Вечірня Зірка“, а окремо з листом жереб з числом 4.565.115. Було там ще пояснення, що по львівській адміністрації журналу відоміть кожного передплатника, хто що виграв.

Жінка як побачила таке високе число на жеребі, сказала, що то якийсь шахрайство, бо не можливо, щоби редакція журналу вібрала як 4.565.115 предметів для всіх жеребів...

— Ну, бачиш, каже він, на це воно і лотерія. Не кожний мусить виграти, а виграв ли той, хто має щастя...

— Я бачаю собі того щастя на млинок — каже жінка.

— А я на книжку, і то на „Розбійника Кармелюка“, каже він. — І тепер стали обоє сміятися, а старший синок, що тим цікавився каже:

— А я хочу мати щастя на корову...

(Продовження буде.)



ХОРОНІТЬ
ВАШІ ОЧІ

9473-6

ВЖИВАЙТЕ ЖАГІ ОХ
PHILIPS ARGENTA

Політика і мистецтво.

З приводу суперечок про „ліве“ письменство, мистецтво й музику та політичних спекуляцій на аполітичній справі.

Від Редакції: В 16 числі „Нового Часу“, у статті п. н. „Нове музичне мистецтво в Галичині“, є незрозумілий напад на „Ліво“ за помилки статтей, які поширюють руйнівницькі ідеї з діяння музичного мистецтва. Автор тої статтейки підійшов до тої справи так, як не звичайно у нас возиться: не вступаючи у ніяку аналізу, ані самі проблеми ані критичованої статті. Замість відповідей — друкуємо понижче наведені статті, які докладно засвоюють наше становище.

1.

ВПЛИВ СУСПІЛЬНОГО СВІТОГЛЯДУ НА МИСТЕЦЬКІ ТЕЧІЇ. — ПСЕВДОРЕВОЛЮЦІЙНІСТЬ ДЕЯКИХ „ЛІВИХ“ МИСТЦІВ.

Малий фейлетоніст порушив кілька днів тому — очевидно: у дотепній формі, як це у малому фейлетоні годиться — надзвичайно глибоке й поважне питання, яке вже не раз хвилювало людей та довкола якого головню у нас вічно шириться „баламутство“, що у свою чергу на практиці приймає дуже диколінійні форми. Маємо на увазі взаємину між політикою і культурою, чи вірніше, політично-суспільними течіями та літературно-мистецькими.

Є вже аксіомою, що між обома тими течіями існує деякий зв'язок і що суспільні течії наводять відбитку у літературі та різних галузях мистецтва, як і — навпаки — література й мистецтво в чималій мірі впливають на формування суспільних течій. Адже суспільницький світогляд є частиною усього духового світогляду людини, отже так само і мистецький світогляд мистців, різьбарів чи музиків не може бути цілком свободний і незалежний від їх суспільно-політичних симпатій. Є річю зовсім зрозумілою, що консерватист у житті і політиці не захоплюється такими експериментами письменників і мистців, як нпр. дотеперішні традиційні літературні й мистецькі форми. Ясно, що тут і там грає так само чималу роль вік людини, її темперамент, звички, оточення.

Такі відомі явища затрачують зовсім свій природний зміст, коли їх хтось або наївно упрощує, забуваючи, що питання індивідуального світогляду й індивідуальної творчості — це справи дуже делікатні, складні й мусять бути індивідуально трактовані, — або коли хтось хоче виводити з них „найдалішні консеквенції“ і доводить їх — до абсурду. На практиці виглядає це так, що нпр. у нас починає дехто ідентифікувати нові т. зв. **ліві мистецькі течії** з лівими політичними напрямками і мистців чи музиків, які — кажучи модною термінологією — „шукать нових доріг“ та ніби то наводять їх у формах не для всіх зрозумілих і не всім признаних, — заганиють у чамбул у... комуністичний чи „радянський“ табір! І навпаки: дехто з таких молодих мистців, який радий би бачити перемогу нових форм, — усіх, хто їм не підчиняється і з ними не погоджується, готовий уже лаяти як реакціонерів і ретроградів. І ось, починаємо забувати в діяннях культурної творчості ту саму демагогію, яка так добре відома зі шоденного політичного життя у світі.

У літературі ця демагогія існує не від сьогодні. Люди, які наслідують вірші до псевдо-радянським журналістам (бо редактори тих журналів, звичайно ж галицькі „дрібні мішучі“, такі далекі від комунізму, як від небесних вір, що світять над Кремлем) — уважають своїм святым обов'язком писати їх у формі християнських шарад і ребусів. Така форма є наступним іспитом кожного „пролетарського“ письменника, який забуває, що чейже більшовизм, відсадившись від гасла „література для літератури“ чи „мистецтво для мистецтва“ і зробивши їх „ласністю робітничо-селянських мас“ — винагає саме такої форми, яка булаб для тих „мас“ найбільше страшною. Адже й усі „літ-література“, яка на Радянщині займає почесне місце, оперує теж найпримітивнішими сюжетами: звизик робітника й селянина, горе матері, панська сваволя і т. п., — себто все те, чим давно займався мягкосердешний „буржуазний“ письменник й такі нпр. українські „революціонери“, як Марко Вовчок. А „революція“, який більшовизм потуряє у літературі й мистецтві, має далеко кращі умовини розвитку — в таких буржуазних країнах як Франція і Німеччина!

Те саме починає діяти у маларстві і музиці: такий один і другий мистець і музикант, який шукає нових форм (і нового змісту) у своєму мистецтві, зеленого поняття не має про соціалізм, комунізм, боротьбу класів і взагалі про політику та соціологію, а проте вважає „conditio sine qua non“ у факоній статті на цю тему, ні

пришлв ні прилатв, дочіпнті кілька нахалпнх псевдореволюціоніх фраз і фінпнті кількох представніків „буржуазного“ громадіиства.)

*) Га, стаття п. Савачика в ост. числі „Нов. Шкєльн“ і майже всі статті у новозапнєному „Альманаху лєско мистецтва“, про який ще буде ширше мова.

Про одного провінціального достойника.

ЯК П. РЕФЕРЕНТ ВЕНГЕР У РАВІ РУСЬКІЙ РОЗУМІЄ СВОЮ МІСЦЮ „ЛАГІДНИТИ“ НАЦІОНАЛЬНІ ВІДНОСИНИ?

(Кілька інформацій про невипносні умовини укр. райського життя на Равщині).

У зв'язку з останніми заявами міністра внутрішніх справ і львівського воєводи варта подати їм до відома поведінку староства і його урядовців у Раві Руській.

Мабуть в ніякому повіті адміністраційна влада не нищить так культурного розвою українського життя як староство у Раві Руській. Староство вживає нечуваних і нічим неузасаднених мотивів, щоби лише зборонити акції-будь українські культурно-освітні імпрези. І так — моваля — „Т-во не дає заборони збереження публічного порядку“, диселення не бажає собі імпрези, „дьякоаль не відповідає вимогам будівельного і санітарного закону“, „дьякоаль не надається до публічного ажитку“, „Т-во не повідомляє в приписаному речинці про дохід з переведеної імпрези“ — всі ті й їм полібні „причини“ винайшла адміністрація повіту проти українських установ. Таких заборон зареєстровано по читальнях в 1931 році 68. Зате всі інші не-українські т-ва, ба навіть і т-ва нестатутно одержують дозволу без ніякого застереження!

Та на цім не кінець. — В останньому часі урядовець староства п. Венгер, який навіть не уміє читати по українськи (референт імпрез!) уживає ще інших засобів нищення українських установ. Він збиває президії Товариств до староства, вмовляє у двох виділлових, що їх Т-во „недіяльне“, бо не переводить щороку загальних зборів і тим самим не виконує статутних обов'язків. Покидаючися на якийсь закон, каже візаним підписати якусь заяву, при чім страшить карою по 400 зол. або 6-тижневим арештом. Залюкани селяни, щоби не паразитися особисто на матеріальну страту, підписують цей невідомий їм змістом протокол, а п. Венгер на тій підставі доносить до воєводства, що члени Т-ва добровільно звільнювали Товариство.

Ось текст одного такого документу:

РОЗПРАВА ПРОТИ Б. ПОСЛІВ прал. о. Куницького та д-ра Заваликута.

Другий день розправи.

Затікавлення розпратою не менше, як учора. Лави для представників преси і лави для публіки виповнені до останнього місця.

Розправа почалася з того, що на салі введено кількадецятьох свідків, покликаних на нинішній день. Предсідник пригадує їм, що мають з'являти під присягою тільки правду, після чого їх виводять на коридор.

СПРАВА ВИДАЧІ СУДАМ ОБВ. ЗАВАЛИКУТА.

На вступі прокуратор запитує обв. Заваликута ще раз, коли він остаточно довідався про те, що чортківський суд вислав до союму домагання його видачі.

Обв. повторює те, що вже в цій справі сказав, а саме, що до часу замкнення соймової сесії (березень 1930 р.) йому про такий акт з Чорткова нічого не було відомо.

На це прок. витягає відпис домагання чортківського суду до союму в справі видачі посла Заваликута.

Тут обв. д-р Біляк стверджує разом з обвинуваченим, що цей поступок чортківського суду був неогідний з законом, бо судді може вносити на видачу посла тільки до мін-ства справедливости, а не просто до союму.

ЗІЗНАННЯ СВИДКІВ.

Після цього стали переслухувати свідків.

Св. Софія Власова, жінка компанзанта постерунку в Скорицах записана, зізнає, що будучи на вічу в Медні, чула докладно промову обв. Куницького, який збивав населення не слухати заряджень влади і поліції, на що наводив приклади. Оповідая про все те як добре винчену й підготовану лекцію.

На запит обв. д-ра Ганкевича свідок признається, що зізнання написала собі перед цим розпратою, а потім каже, що писала це під диктатом учителя Подгурського. Після дискусії між оборонцем і прокуратором трибунал на внесення обв. д-ра Ганкевича забрав ті записки свідка до актів.

На запит д-ра Біляка, хто говорив на вічу про старостянськї авта, св. по довшім ваганню каже, що о. Куницький. Тимчасом обв. д-р Заваликут заявляє, що це він говорив про господарськї справи, а також про старостянськї авта. Показується, що св. поминала те, що говорив о. Куницький, а тим, що говорив обв. Заваликут. Далше виходить на ау, що свідок, який зізнава передше, що розуміє добре українську мову, не розуміє того, про що питає обв. Заваликут.

Св. Ян Муха керманія почт. агенції в Скорицах, записаний свідок, зізнає, що прийшов на віче в Медні, коли обв. Заваликут говорив про старостянськї авта. Більше з промови того обв. собі не пригадує, зате чув добре, як о. Куницький бунтував українців проти Польщі, порікаючи поляків до п'явок, які висають кров з українців і намагаючи українські жінки, аби виховували діти в українським душі. Коли свідок більше нічого собі не пригадує, предсідник відкидає йому його зізнання з свідств, які він в основі потверджує. В тих зізнаннях він подає те саме, що є в акті обвинувачення.

Після кількох запитів обв. д-ра Ганкевича виявляється, що свідкові перед його зізнаннями в свідстві відкидали зізнання його попередника Подгурського, урядовець суду в Підволочиську, що є недопустиме.

Після відчитання зізнавань св. Юзефа Збика, який не прибув на розпрату, зізнає

св. Стефан Посвистайло, римо-кат., селянин в Пеліховець, записаний. Він каже, що з промови оба, Заваликута на вічу в Медні нічого собі не пригадає. Щодо промови о. Куницького, то пам'ятає, що він казав, що „поляки замикають нас, як курів до паки, але ми з неї вирвемося“, називав поляків півнями, взагалі говорив проти уряду і на поляків. На запит д-ра Ганкевича св. стверджує, що подібні гострі промови говорили на селі і польські посли, з винятком тих послів (а БВ), які казали людям, що треба на постів „бучка“.

УЧИТЕЛЬ — ЧИ КОМАНДАНТ ПОСТЕРУНКУ?

Св. Ян Подгурський, управитель школи, записаний, зізнає, що був на вічу в Медні і чув обох промовців. Оба, Заваликут говорив більше про кооп. справи і критикував різко діяльність мін-ства внутр. справ. Оба, о. Куницький виголосив крайнє підбурюючу промову, в якій накликав просто до революції. Тут св. наводить поодинокі вислови о. Куницького про польську неволю, курів, польську школу і потребу виховувати українські діти в ненависті до Польщі, а віннік каже, що він просто накликав до боротьби з поляками. Після чого це віче розпалося. Взагалі о. Куницький, як зізнає св. промовляв так, що він дивувався, як священник міг таке говорити, бо буквально в кожному його реченні були атаки на державу і поляків.

Після зізнань того свідка, який — мнимох-дом кажучи — стояв на вічу напроти промовця о. Куницького і собі все записував, а як надіхав староста, то побіг до нього з інформаціями, — атаків його прокуратор:

Прок.: То ви командант постерунку в Скориках??

Обор. д-р Ганк.: О, це дуже добре питання!

Предс.: Таж це управитель школи...

ЗІЗНАННЯ СВИДКІВ ОБОРОНИ.

Після того зізнавали про віче в Медні свідки оборони.

Св. Осип Пашук, літ 59, зі Скорик, записаний, зізнає, що на вічу в Медні був представником віча. Перший говорив оба д-р Заваликут, адаючи посольське звідомлення і говорячи про господар. справи. По їм промовляв о. прал. Куницький, який говорив про всі болячки нашого народу, про культурні, освітні та шкільні справи, накликаючи населення до освіти й оборони своїх прав. У промові о. Кун. не було абсолютно нічого підбурюючого, зворотні про шурів, півки і т. і. відносилася до тих, що нас виснажують під економічним оглядом. Взагалі св. не міг догадуватися в тій промові нічого протизаконного.

На запити прок-ора св. каже, що в членом УНДО і був не на двох інших вічах та чув менш-більш такі самі промови. Свідок робить неави-чайно корисне враження і був в осени 1930 р. жертвою пацифікації.

Черговий свідок Іван Ткач зі Скорик, селянин, записаний, зізнає, подібно, як св. Осип Пашук. Був на вічу в Медні близько обох про-мовців і чув добре, що вони говорили, але в їх промові не було нічого підбурюючого. Оба вони накликали до згоди і єдності в українським та-борі і до організації під рідним прапором. Полі-короткий зміст обох промов, а на запити пред-сідника, чи о. Кун. уживав тих висловів проти поляків, що наведені в акті обвинувачення, св. все те заперечує.

Св. Володимир Шеремета, господар з Медні, записаний, зізнає, що був секретарем ві-ча, на яким промовляли оба обвинувачені. В сво-їх промові о. Кун. порушив справи господар-ські, шкільні і народні приклади, як нас вису-кують і привади. Але нікого не підбурював і не закликав до ненависті проти Польщі.

Св. Євген Гуцайло, парубок літ 24 з Медні, записаний, зізнає, що був на вічу в Медні і чув обох промовців. З промови д-ра Заваликута пам'ятає, що говорив про всі дороги, про збирання господарку, про кари на людей то-що. А о. Кун. порушив справи і господарські і освітньо-куль-турні, але людей не підбурював. Рішуче заперечує, немов би о. Кун. говорив, що поляки — це найбільші вороги українців і півки, що єсуть на-шу кров. Не порушував теж справи угоди.

ПРО ВІЧА В БІЛІВЦЯХ І ШЕРШЕНІВЦЯХ.

Св. Микола Вісентіа, огорожник, гр.-кат, за-писаний, зізнає (по польськи), що а віча в Білівцях нічого собі не пригадає і покланку-ється на свої зізнання, зложені в цій справі у сідстві в Боршени та в Мельніці. На запит д-ра Віляка св. каже, що на віче в Білівцях його не хотіли при вхаді пустити, але командант постер-унку його завернув в новоріччю на віче.

Прок.: То там лускали тільки „девої“?

Св.: Я не знаю, а до подітих не мішаюся...

Св. Казімер Живодовський, секр. громади у Шершенівцях, записаний, зізнає про віче в Шершенівцях, яке відбулося в домі о. Дроздов-

ського. Промов він слухав під вікном дому. Св. оповідає зміст промови о. Куницького, але нічо-го протизаконного в ній не було.

Св. Владислав Ладакі, селянин з Шершені-вець, записаний, зізнає, що чув промову о. прал. Куницького, стоячи під вікном дому о. Дроздовського. У промові своїй о. Кун. порушу-вав справи культурні і політичні й нарікав на

відносини. Св. чув, як о. Кун. виступав проти польщення українських дітей, проти мажурської колонізації в Сх. Галичині.

Після цих свідків мав ще зізнавати о. Дроздовський і один селянин, але що їх під ту пору не було на коридорі, предсідник перервав розправу до середи, 9. год. рано.

Справа Манджурії в Союзі Народів.

ЖЕНЕВА, ПАТ. Попозудневу нараду Ради Союзу Народів заняла справа Манджурії. Предсідник Бонкур представив розвій випадків у Манджурії від 10 грудня 1931 р., себто від за-кінчення останньої надзвичайної сесії Ради Союзу.

Представник Китаю Єн виголосив промову, в якій нап'ятував поведінку Японії. В останню-му часі (від 10. грудня м. р.) ситуація значно погіршилася з огляду на дальший похід япон-ських військ, які перейшли вже кордони Ман-джурії та захопили китайські міста, між іншими Шангай. Представник Китаю огічений фактом, що комісія перевірки не виїхала до Манджурії. Бесідник зазначив, що з кожним днем стає що-

раз кончеційшим використання всіх можли-востей, що їх дає договір Союзу Народів. Промо-ва китайського представника, хоч і була вдер-жана в гострому тоні, не закінчилася ніякими конкретними домаганнями.

З представником Китаю полемізував представник Японії амб. Сато. Він висловив своє счудування, яким чином 25.000 воєнк японської армії могли окупувати Манджурію. Захоплення Чін-Чов було логічним закінчен-ням акції японського війська з географічних і стратегічних причин. Поль Бонкур висловився, що Рада повинна обмежитися до розгляду по-дій після 10. грудня м. р. З причини пізної пори дискусію відложили до другого дня.

За попередження Німеччини.

ЛЯЙПЦІГ, ПАТ. У Ляйпцігу 3.000 гітлерів-ців присягнули вірність Гітлерові. У промовах із тієї нагоди підчеркували бесідники, що гіт-лерівський рух не припиниться доти, доки знів-чення версайського диктату не приверне Німеч-чині повної честі та свободи. Гітлерівські пра-

пори позначили перед посвяченням числами давних полків пісарської армії, що перебували в цій околиці. Свято закінчилося походом по головних вулицях міста; прийшло до сутинки з поліцією. У Дрезні 15.000 осіб брало участь у демонстраціях.

Національний Музей у Львові за 1931 р.

Звіт управл.

Праця музею в цифрах. Приріст музейних збірок обняв 624 предмети архіву, 662 книгоаб-рі, 472 предметів музейних збірок і 327 зли-мок. Усього приросту було 600 позицій а 1758 предметами. В тому закуплено за 3877 зол. 726 предметів. На консервацію і реставрацію 35-и предметів видано 300 зол.

До збільшення музейних збірок причинилися: генерал О. Вітошинський архівом 220 предметів, д-р М. Коцюба 146 предметів, О. Пристай з Гарт-форда архів 1918—1924 р., Петро Шекерик До-ників з Жабя 39 гупульських предметів, Анна Гра-бовичева 23, свящ. Й. Проць із Снятина 10, М. Пачовський з Чорткова і свящ. Л. Сивенський по 9 речей, Редакція „Нової Шляхи“ 8 амасторських видань, читальня і Брацтво Церковне в Краків-ці через п. Волосинського 7 старих книжок, свящ. Кедрицький 7, Недільський, д-р Р. Це-гельський, І. Витодованець, Свистельницький з Галича, Янушевич Л. по 6, Осипчук Михайло, Шварко Л., Давидович Я. із Самбора по 5 реч., Гордицький О. 4, свящ. В. Левинський з Олеска, о. Т. Зрада, Гр. Я. Шеніцький з Прилиб, д-р В. Шурат, К. Малицька, П. Салкевич, декан А. Бен-дів, свящ. Д. Міхур, М. Стрільбицький, М. Бор-дун, К. Гуляй і Тизук Ф. з Рівного по 3 речі, ц-ва св. Пятниць у Львові, А. Корнелла, С. На-польський, В. Загайкевич і свящ. І. Лабах по 2 речі. По 1 речі зложили — д-р М. Павлишини образ к. XVII в., мистці Гриценко, Гуценко і Тодч і Парижа по образів, та: свящ. Ю. Грани-ківський, Фіт з Плутона, ц-ва в Доліні, При-ступа І., Наконечний М. різьбар. Сабарай з Го-лоська, свящ. В. Гук, Гайдукевич з Носова П. Говикевичева, Брильський В. і Власенко.

На потреби музею прийшло з маршрату м. Львова 1.200 зол., а на будову від „Об'єднання“ 100 доларів і свящ. А. Пристай 10 дол. В залонті своєму переказав покійний суддя Лев Тизук 100 доларів. Згідно з останньою волею покійно-го д-ра Михайла Коцюби вдова п. Ольга Коцюбо-ва передала в музей шість мосьяжних різьбо-ремних свічників і книжки з мистецтва і пис-менства.

За минулий рік влаштовано виставки: помертну Петра Холодного з 332-ох картин, Па-риської групи АНУМ (10 мистців і 9 місцевих галицьких) та заарешених 20 чужих мистців із 116 образами; та з приводу 300-ліття Острозької Біблії виставку 54 рукописів і стародруків. Від-відало ці музейні виставки 4640 гостей за всту-пом 845,77 зол., рештою покрито видатки органі-зації і друку каталогів.

За зібрання предметів на виставку П. І. Хо-лодного треба а принальним полязувати мис-тецв Ю. А. Могалевському і д. Оченашеві, а за організацію у Парижі протягом марта та квітня учасників у виставі АНУМ належало висловити гарного признання мистцем Святославу Гор-динському, Гуценкові і В. Перебийносіві. Організатори обох виставок дали змогу чотирьом ти-сячам глядачів познайомитися з живими на-

прялками мистецької творчості українських пластиків на тлі сучасного мистецтва Заходу і ця виставка лишиться на довгі літа дійсним адо-бутком культурно-національної праці самого Національного Музею. Гости музею мали не тільки нагоду оглянути сучасні осяги українського мистецтва, але й порівняти їх з невимірними ціл-ностями минулих епох. Тим-то Управа музею го-това і на майбутнє вже в просторих залах нового будинку давати місце для подібних ретроспек-тивних, судільних, індивідуальних і порівняль-них вистав.

В науковій роботі видано 164 особам 423 томи, переважно рукописів і стародруків, та 8-и бібліотекам вистало 25 томів. На чужі вистави у львівських міських музеях було видано 62 предмети.

Адміністрація обняла 840 справ, поладнаних протоколярно та 2198 позицій грошового дло-водства. Найбільше несприятливими для Упра-ви музею були процеси з групою комериків, що не без злої волі завалилися не платити комері і зменшили дохідність з домів, призначені Основником на удержання його національної на-укової фундації.

Розбудова музею пішла в напрямку викін-чення трьох великих сал по 160 кв. мт. і толо-вої квітні схожого у північно-східному крілі. Зроблено це коштом 49.345,27 зол. з фонду Ос-новника, від початку будови коштом 134.181,34 зол. Залишилося ще виправити і помалювати 4 салі середньої частини будови. На це треба ш-яких 50.000 зол. З огляду на неточність валазу-

Щоби очистити кров пийте рано кілька літ з черги склянку природної гіркої води **Franciszka Józefa**. Жалайте в усіх аптеках і дрогеріях

вання довжниками рат належних музею, яким покривали досі виплати будови, довелося заз-явити за виконану будову яких 10.000 зол. З огля-ду на це управа музею може побоюватися, що ви-кінчення середньої частини будови не завер-шитися продовж 1932 р., коли помертні на ро-будову всенародної висококультурної установи будуть впливати такими малими кютатами, як у минулому році, впродовж 1931 р. 4578,51 зол. а загальною від 1915 р. 17.136,51 зол. Тим-то Упр-ава Музею звертається до всіх, що у 1930-1 р. в-стали залатки й звітні, за виконання свого гро-мадського обов'язку пожертвою на будову музею.

Справа будови а дану хвилю така важка, що довелося виконати заповідане на початку будови скорочення персоналу, та прилягати ро-боту над реальним каталогом відділів. Хоча які добрі сили були в музею, то голи було їм проти його платинної спроможності, яку длі дозників на 9.000 зол. Доведеться виконувати в будучому тільки ті роботи, які зможуть по-крити свій видаток.

І. Сосницький

Нова українська петиція в Союзі Народів.

У польській пресі появилася за польською агенцією „Іскра“ вістка, що пос. Мілена Рудницька внесла нову петицію до Союзу Народів у справі переведення конскрипції на наших землях у Польщі.

ХТО Є РЕФЕРЕНТОМ УКРАЇНСЬКИХ ПЕТИЦІЙ У ЖЕНЕВІ.

Замість японського делегата Йошізави, що є тепер міністром закордонних справ Японії, буде реферувати на Раді Союзу Народів українські петиції наслідник Йошізави д-р Сато, дотеперішній представник Японії в Бельгії.

ОБВИНУВАЧУЄ ФРАНЦІЮ Б. НІМЕЦЬКИЙ МІНІСТЕР.

ЛОНДОН. 26. І. ПАТ. „Івнинг Стандарт“ поміщує статтю Б. міністра закордонних справ Німеччини Кільмана, який у формі розмови французів з англійцем обвинувачує Францію, що вона з егоїстичних мотивів викликала фінансову кризу Англії та Америки. Стаття запевняє пімсту англосаксонських народів на своїй дотеперішній союзності, якій ті народи допомогли виграти війну. Стаття викликала почуття, що Кільман нацьковує англійців на французів.

ОСТАТНІ ВІСТІ

СОЙМ.

На 46. пленарнім засіданні союму прийняли в 3. читанні новелу до розпорядку президента про підприємство Польські Держ. Залізничі. Пос. Вольська (ББ) реферувала проект закону про ратифікацію конвенції в справі трактування воєнних бранців. Новела вводить нові поняття в зв'язку з новими методами війни та старіється злагіднити долю полонених. Пос. Сущинський (ББ) реферував звіт закорд. комісії про урядовий проект закону, який ратифікує умову між Польщею та Німеччиною про сусп. забезпечення. Проект закону прийняли в 2. і 3. читанні. Пос. Станевич. зреферував урядовий проект про риболовлю. Проект устійное приндип, що риболовля нероздільно зв'язана з правом власності води.

У дискусії пос. Тершаковець поставив низку застережень у справі того проекту, а саме, що він відбирає насамперед набути вже звичаєві права, тому багато родина може втратити прожиток. Бесідник домагається різних змін. В конклюдії Бесідник просить відіслати проект назад до комісії.

Після промови референта пос. Станевича внесення пос. Тершаковця відкинули, а проект закону прийняли в 2. і 3. читанні.

Опісля союму ухвалили видати пос. Соху, Маура (Об. Веа. Польщі) та Данецького (комун.). В імені бюдж. комісії пос. Жуска реферувала звіт про внесення НІР. у справі емеритур постійних заліз. працівників і заосмортрення заліз. і сиріт та про відшкодування за нещасливі випадки і внесення ППС у тійже справі. Бюдж. комісія стоїть на становищі, що той розпорядок президента держави і мін. ради був відомий соймові багато літ і сойм його не заторкав, тому внесення треба відкинути. Сойм внесення відкинував.

Опісля відіслали в 1. читанні до відповідної комісії проект закону про наділення землею польських воєнків. Пос. Луцький в імені Українського Каюбу заперестував, щоб цей проект предлазати, бо він вимірний проти інтересів українського населення.

Найближче засідання в п'ятницю.

3 ЛІГ НАШІХ.

Вчорашнє засідання Ліги Націй тривало чого 15 хвилин. Полагоджували дрібні справи. На довірочнім засіданні розглядали справи манджурсько-китайського конфлікту. У тих засіданнях ані в закулісних переговорах не бере участі представник Зл. Держав, як м. р.

БІЛЬШОВИЦЬКА РОЗБЕРОЙНА ДЕЛЕГАЦІЯ.

МОСКВА. 26. І. ПАТ. Сьогодні відіхала відсіля до Женеві більшовицька делегація на розбройну конференцію. Голова делегації нар. ком. закорд. справ Літвінов. Члени делегації: Луначарський та Лангвой, генер. секретар Штайн.

СПРАВА СТ. РАСТАВЕЦЬКОГО.

Арештованого тому 3 місяці у зв'язку з фінансовими надужиттями на школу інж. Левинського Степана Раставецького випустили вчора на волю. Прокуратор домагався кавці 10.000 доларів, та суд згодився на гіпотечну безпеку.

САМОГУБСТВО ГІМНАЗИСТА.

У Перемишлянках застрівився учень 7. кл. гімназії ім. Скаржинського.

Дрібні вістки.

Зменшили кредити для американської делегації на розбройну конференцію з 450.000 доларів на 300.000.

1.368.000.000 доларів у 1931 р. зібрани Зедені Держави з податків, себто на 904.000.000 менше в 1930 р.

Гандлені ніжно припинити відвідання своїх і знайомих у тюрмі, але лише 20 минутів.

Перервуть будову палати Союзу Народів, бо чимало держав не заплатило членської вкладки.

Ляваль і Фланден радилися у справі репарацій. Коли би Англія погодилася зі становищем Франції — Ляваль обговорив би справу з Мекдональдом.

Гаймвера не приготував перевороту, впення керманіч гаймвери в Тиролі Штайдке, але домагається уступлення уряду.

60 комуністів арештувала поліція у Бруншвіку під замітом заворушень. Раниці підчас заворушень члени райхсбаннери померли в лікарні.

Езуїти покидають Іспанію та виїжджають до Бельгії. Папа протестує проти постанови еспанського уряду про розв'язання чину езуїтів.

ТОВАРИСТВО ВЗЛІМНИХ ОБЕЗПЕЧЕНЬ НА ЖИТТЯ І РЕНТИ

„КАРПАТІЯ“

у Львові повідомляє, що з днем 1. лютого ц. р. переносить свої бюра до власної камениці

В Ринку ч. 38. П. повер.

1271

НОВИНКИ

— Українська робітня футер Юліана Глушевського, Львів, вул. Коперника 16. П. пов. Тел. 54-46. 792-?

— Костюми на маскараду, проєктовані малярем Святославом Гердинським виконує робітня кооп. „Труд“, Львів, Ринок ч. 39. П. п. 1256 -2

— Тайна одного листа. (Під увагу дирекції пошти). У вісторок 26. ц. м. одержали ми листа, якого перша, адресова, сторінка виглядала так: (вгорі підкреслено): „о. Іван Шевчик, Болехівський р. Drohobycz“; „Високоповажана Редакція „Діла“ — Lwów, Rynek I. 10 П. р.“. На оборотній сторінці коперти видно сліди клею, яким коперту заліплено „на амін“, та ще й поверх приклеєно марки: одну за 25 сот. і дві по 5 сот., печатки з Дрогобича і Львова. Роздерли ми коперту й найшли в листі — пів аркуша чистішого канцелярського паперу, на якому нема ніже тої коми ніякого писаного ні друкованого тексту! Видно лише, що хтось досить нервово віддер другий листок аркуша. Роздумуючи над тою загадкою, треба допустити дилему: або сам о. Шевчик сказав вчотверго чистий папір, міцно його заліпив — як велику цінність — та вислав редакції за оплатою 35 сот., або хтось по дорозі поцікавився змістом коперти, розклеїв її, немилу картку віддер та другу чисту, післав у дальшу путь... Дирекції пошти радо служимо цим листом — до її архіву: може вона має якого аматора-детектива...

— Повна рівноправність „співгосподарів“ краю у шкільній практиці. Підчас „лацифікації“ осіно 1930 року арештували й учителя з Романова, пов. Бібрка, п. Романа Чучкевича, не подаючи — очевидно — ніякої причини арешту. Відсидів шість тижнів в'язниці, а звільнили його навіть без суду. Після того шість місяців надумувалась шкільна влада, поки 1 червня мин. року перенесла його в „нечиний стан“, а після дальших шести місяців — 1. грудня м. р. — звільнила зовсім зі служби — без відправки й права емеритурі! Роман Чучкевич був постійним учителем і мав за собою 10 літ служби. Нині опинився на вулиці без шматка хліба, з єдиним правом роздумувати над глибоким змістом осканеного параграфу вчительського прагматика про „добро школи“... „Для добра школи“ видітів з посади тому, бо „заванисував“ куди вище: іменовано його „співгосподарем краю“!

— Московсько-український православної журналу групи П. Певного. Під редакцією б. посла з радикальної листи Ів. Власовського вишло в Луцьку перше число неперіодичного часопису „За соборність“, присвяченого справам православної Церкви. Часопис видає так зване Товариство ім. митроп. Петра Могилы, організоване місцевими „ріднохатівцями“ на спілку з росіянами. Часопис вийшов у російській й українській мові. Його розсилають по зразку „Укр. Ниві“ — безплатно на різні адреси. Загальне обличчя списку — „мало-російське“.

— Новий „салон кохання“ у Львові. Поліція викрила новий „салон кохання“ у Львові при вул. Льва Сап'їги 85. Власник салону Мечислав Енглерт, кілька разів краний за крадіж, заманював до свого мешкання дівчата, зводив їх а опісля вислав на вулицю. Свідство наявності, що він мав спільницю Станіславу Ісакович, яка навіть свою ріпку 17-літню дочку Мечиславу вислала на вулицю та примістила її у Софії Лукової (Каштелянська 5), котра вживала її для своїх гостей. Санітарна поліція арештувала „чесну трійку“: Адама Мечислава Енглерта, Станіславу Ісакович і Софію Лукову.

— Ше про справу Горгонової. Поліція пошукує вломників до вілли інж. Заремби у Бруховичах. — Слідчий суддя переслухував товаришок убитої Єлисавети Заремби; до слідчого судді покликани ще Остапа Зарембу, арт. маляра Велеского та городника Камінського. — Доля інж. Заремби покищо невизначена. На домагання прокуратора поліцейний службник зняв нові відбитки пальців Заремби.

— Із краєвої хроніки. Намагалася отруїтись 18-літня дівчинка Казимира Костенівна. Коли родичі заборонили їй зустрічатися з милим Тадеєм, — напилася сіркового кислу й тепер лежить у лікарні. — У поїзді на шляху Краків-Ярослав кишеневі злодії обкрадили керманіча суду в Холмі Фельдмана. — Вол. Знака з Дрогобича арештували за крадіж газоліну; арештували теж під замітом тієї крадіжки Івана Куща. —

— Кара смерті в Луцьку. Дня 20 січня нагай (доразовий) суд у Луцьку засудив на кару смерті братів Гриздарів Теофіла (19 літ) і Олександра (23 р.), чехів, мешканців с. Пальча, луцького повіту. Засуджених обвинувачували в тому, що вони затримали біля ст. Арміатів фіру ресторатора з Оліки Бернацького й у той час, коли Олександр розмовляв з ним, молодший, Теофіл, ударив Бернацького по голові державом, а потім такі вістрям сокири. Бернацький умер на 4 день. Вбивство було докнане з метою грабунку, однак грабінники забрали в Бернацького всього 90 зол., хоча він мав при собі ще тисячу зол., схованих в іншому місці. Адвокати, що обороняли обвинувачених, звернулися до президента держави з просьбою помилування. В 12 год. віночі одержано відмову відповіди. Вранці приїхав з Варшави кат Мацишевський і виконав присуд смерті. Екзекуція відбулася в одній з вазничних келій.

— Присуд на здогадних винувників залізничної катастрофи. За катастрофу під Косіном біля Москви засудили машиніста Гурака на 10 літ тюрми, начальника станції Косіно на 10 літ тюрми, керманіча доглядачів поїзду на 8 літ, другого машиніста на 7 літ, його помічника на 5 літ, доглядача поїзду на 1 і пів року та другого на 1 рік тюрми. Трох обвинувачених звільнили.

— У кількох словах. Від 1—10. січня ц. р. занедужало тифом у Парижі 19 осіб. — Підчас вибуху трох вульканів у Гавайї загинуло 10 осіб. — У Севалі загальний страйк, ася праць спинилася. — Відчинили недавно закритий берлінський університет. — У Копальні в долині Ронда (Валія) звалища засипали 30 шахтарів; досі видобули 10 шахтарів легко потовчених.

— Чи нова доба зима близько? Д-р Рудольф Поздана з Відня признається в науковому тижневику, чи надходить нова доба зима на землі. А. Вегенер, який минулого року згинув графічною смертю у Гренландії, перекрив, що на деяких областях поверхні землі змінилося підсоння, але, що натуга соннішого світла не змінилася за останніх 50.000.000 літ. З того видно, що переміни підсоння незалежні від

Куток мови.

„Діло“ ч. 18. „Мусимо констатувати“ (поль.) зам. стверджувати; „замалення“ (поль.) зам. жалоба, скарга; „стане найкращим показником на те“ зам. того; „члени з без сумніву свідомо такого трактування“ (поль.) справи — „о“ тут зайве, а зам. „трактування“ — відношення до, ставлення до; „повідомляють доперва тепер“ зам. щойно тепер.

„Нович Час“, ч. 18. „відлача з гори“ зам. згори (у значенні: задалегідь); „завалось би проте“ у аналізі польським „спити“ зам. тому звалалось би; „асю“ зам. все; „самозаховачий“ (поль.) істинний; зам. самозберігаючий; „щож їх це не обходить“ (поль.) зам. їм байдує; „його наміри про уступлення“ зам. його наміри уступити; „непочитальний чоловік“ (поль.) неосудний (такий термін приналіг в „Укр. Академії Наук“ на означення „неменшальний“ уживаво ще й досі в російській мові в галицькій правничій термінології); „представити“ (поль.) собі ситуацію; зам. уявити собі; „той, що о цім (!) говорить“ (поль.) зам. про це; „доторкається положення села“ зам. торкається (доторкається можна тільки фізичного предмету); „улиця крові“ (поль.) зам. пролив

сонця; від страти тепла оберігає землю її повітряна поволока. Світляна енергія, що її висичає сонце, переходить крізь повітряну поволоку та огріває землю. Ця енергія не може покинути землі через те, що в повітрі багато водної пари та вуглевого квасу. У повітрі є 0.03 проц. вуглевого квасу; коли би він зник — то середня температура землі обнищала би на 21 степ. Німецький геолог Фреш виказав, що підчас великих вулканічних вибухів збільшувалася кількість вуглевого квасу в повітрі, а також середня температура землі. Д-р Поздана думає, що кількість вуглевого квасу в повітрі постійно збільшується, а це впливає корисно на підсоння землі. В полярних країнах твориться щораз менше лідів. Д-р Поздана впевняє, що підсоння землі ще значно поправиться, бо постійно йде до кращого.

— На карті „Рідної Школи“, що звільняють від алькогольних напитків, з нагоди Різдва Христового зложили в зол. отсі Вп. Громадяни (-ки): Зі Львова: Федоринчук Конст. — 10, д-р Бурачинський Тит — 10, д-р Лукіянович Денис — 5, інж. Оглі Маріян — 4. — З Калуша: нотар Дідичський Олександр — 5, Строніцький Мих. — 3, о. Тисовський Вол. — 2, д-р Білецький Вол. — 2, д-р Рожанківський М. — 2, д-р Воробець Мих. — 2, д-р Сохаський Іван — 2, Гладішовський Ст. — 2, Курдидик Онуфрій — 2. Зі Сколього: Соневинський Юліян — 10, д-р Булак Степан — 5, Тахлерова Мальвіна — 3, о. Мосора Мих. — 2, Логінський Іван — 2, Марцінків Іван — 2, Топольницька Юлія — 2, д-р Дольницький Степан — 2, Садловський Волод. — 2, і 2-ох громадян нижче 2 зол. З Залішків: д-р Долінський Маріян — 5, З Тчева: д-р Русин Zenon — 10, Гайбчук Петро — 10, Русин М. — 5, Майковський Ст. — 5. З Рибаків: майор Русин М. — 2, Майковська Н. — 2. З Старгороду: прокуратор Лепкий А. — 2. З Городенщини: д-р Шлемкевич Василь — 2.50, Багинський М. — 2, д-р Кассіян В. — 2, Гайдичук М. — 2, д-р Яшан Василь — 2, д-р Матейків Т. 2, Гушуватюк Нестор — 2, д-р Морозович Роман — 2, і 7 громадян нижче 2 зол.

3 кіна.

КІНО „КОПЕРНИК“ І „МАРУСЕНЬКА“: „ТАЙНА СЕКРЕТАРКИ“.

Пересічна американська фільма т. зв. сальонна на улюблену тему, як повинна виглядати „джентельменська“ честь у дівчини. Ця честь, як відомо, наказує не тільки не зрадити свого суперника, але навіть допомогти йому в найбільше критичній хвилині, хоча би нам грозила за це велика судова кара та ганьба. Фільма має деякі „напружені“ моменти у зв'язку із кримінальною справою, в яку заплутані її герої.

КІНО МІРАЖ: „СКАРАМУШ“, „НАЙПАРАДНІША ПАРАДА“.

Вертають до нас старі, німі монументальні фільми, що сміливо витримують конкуренцію із геперішньою масовою американською продукцією. „Скарамуш“ це кілька прегарних картин із французької революції, між які впадетя добра романтична інтрига із романтичним Новарром. Фарса „Найпарадніша парада“ одна із краших.

Серед нових книжок.

Ілько Боршак: **ВЕЛИКИЙ МАЗЕПИНЕЦЬ ГРИГОР ОРЛИК**, генерал-поручник Людовика XV. (1742-1759). На основі невідомих досі документів з 7 тогочасними ілюстраціями. Появилася як четверта книга в циклі студій п. н. „Франція й Україна“. Накладом Видавничої Кооперативи „Червона Калина“. Львів, 1932. Стор. 208, форм. 8°. Поява цієї книги є літературно-історичною ревелациєю наших днів. Видання книги прекрасне.

Софія Яблонська: **ЧАР МАРОКА**. Обгортка Романа Турина. З 8 ілюстраціями. Ст. 84. Львів, 1932. Накладом Книгарні Наук. Тов. ім. Шевченка.

Ніака вражіння із подорожі по Мароко молодій галичанці, що вибралася в далекий світ власними стежками, 8 літ тому, коли бачив я її востаннє як скінчену гіманзистку. Знайомі відчували її тоді іронічно, що вона зі своїм темпераментом і вірою в свої сили... „заїде далеко“. Минулого року прийшов до мене рукопис із Парижа із проханням перечитати і зробити з ним, що завгодно. Це-ж і книжка „Чар Марока“: — барвистий стиль, жива обсервація, життєрадісна усмішка. Головно стиль; він, і тільки він є виявом таланту. Все інше: чужі слова, граматичні помилки, правопис, можна завжди перед друком виправити, поперекреслювати, повірзувати. Ока, яким автор глядять на невідомий нам світ, вставити в текст не можна.

Нема в цій книжці небувалих пригод ні величезних описів; — ні одним ні другим не здивуєш сучасного читача — покаянного фільма-аматора. Зате є тут свіжість зустрічі з новими людьми і з новими краєвидами — дві речі дуже рідкі в наших книжках. Читаєш і думаєш із приємністю, що нарешті і в нас є вже молоді, яка не тільки оглядає чужі країни, але вміє — глядіти та передавати цікаво свої вражіння.

Невідомо, в якій соняшній закутині, яким кораблем дожене ця книжка свою авторку, що поїхала наново в світ, заки її книжка вийшла в світ повільною ходою рідної каравани. Два тижні тому писала вона так: „Іду. Перехожу поспішно курс техніки і маневру фільмування. Подорож: Китай, Кокінхіна, Японія, Австралія, Японія і назад... на півтора року або два. Цікаво“.

Скільки молодих землячок буде заздрити цій меткій дівчині!

Жаль, що барвиста оригінальна обгортка „Чару Марока“ не вийшла так, щоби справді нагадувала синяву мароканського неба, жовто-жар сагарського піску та зелені оазис. м. р.

Дописи.

ЛЮБАЧІВ. (Свято „Рідної Школи“). Дня 8 грудня 1931 р. відсвяткував Любачів 50-ліття існування „Рідної Школи“ величавою академією-концертом. Свято зачалася богослужінням в парохіальній церкві. Точно в год. 1. почалася академія при переповненій учасниками селі. Явилася місцева та заміська інтелігенція, а також любачівське міщанство і делегати з доколичинних сіл. Концерт почався гимном „Рідної Школи“, який відспівав мішаний любачівський хор. Відтак голова кружка „Р. Ш.“ о. М. Прих в змістовній промові пригадав заслуги і славу Матірнього Товариства та привітав гостей

і присутніх. Концертову програму виконали хор: мішаний з Любачева, мужеський з Дакнова і Любачева. З окрема поява селянських хорів на Любачівській селі зробила велике вражіння. Милу несподіванку викликала деклямація маленької Любки Жуків, яка виконала бурю оплесків на селі. Дуже оригінальним і цікавим був живий образ „Рідної Школи“ при транспаранті, який зладив о. Горинський. Ціле свято викликало міцне вражіння і причинилося до піднесення національної свідомості місцевого громадянства та покращення ідеї „Рідної Школи“.

СПОРТ.

Краєві Лешетарські Змагання

улаштував Карпатський Лешетарський Клуб з товариствами з У. Спорт. Союзом 16. лютого 1932 р. Згодом до змагань приймають у доміні Клубу. Ріжон 62-го „Земля“ у віатірки і п'ятині від год. 10, одразу пізніше 9. лютого. Оплата вноситься 0.50 зол. Врешті можливості додержання цього речення, про який було оповіщено у свій час у пресі. — Видія К. Л. К.

„Україна“ виїде до Черновців

Ганківська дружина „Україна“ виїде 29. січня з варшавських змагань до Черновців. 30. січня п. р. „Україна“ зустрінеться на леді з ганківською дружиною черновецького „Добуша“, 31. січня п. р. з німецькою дружиною „Ян“, 2. лютого п. р. з міською репрезентацією Черновців.

Рівночасно йдуть переговори у справі виїзду „України“ до Букарешту.

✱ ПОСМЕРТНІ ЗГАТКИ.

† о. Михайло Дурделло, радник єпископської Консисторії у Станиславові, парох Бем. Ослав, помер у Львові дня 26. січня п. р. у 70-річчя життя. Покійний походив із Вишнівки коло Підгаєць з селянської родини. Після скінчення наук у Бережанах і богословських студій у Львові посвятив себе всеціло службі до церкви і свого народу. За 39 літ свого душпастирства працював широким на громадській діяльності, заснував читальні „Просвіти“, читальні, школи „Рідної Школи“, соціальні й інші установи необхідні для народу. Одним з найстарших членів колишньої Національно-Демократичної Партії, тепер Укр. Націонал. Демократ. Об'єднання. Серед населення тишився великою популярністю та довіркою завдяки своїй великій праці та посвяті для народних справ. Покійний не прикладав за все своє життя ніколи ніякої ваги до особистих життєвих інтересів а жив передовсім для загалу. Кого того був зразком батьком родині, дивним своїм дітям (два сини і донька) якнайкраще виховання. Один із синів Покійника д-р Еміль загальною знаним лікарем у Львові та одним з найкращих українських громадян. Нехай рідна земля буде легкою для Покійника, а пам'ять про нього нехай переходить з покоління в покоління. В. Й. П.

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам для 25.1.1932 за масло експортне та десерове ціна 2.80 зол. літру молока 19-20 сот., літру сметани 1:10 зол. аєць 4:00-4:10 зол.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Театр.
Середа, 27. I. год. 8. веч. 1. „Чорна дама і сонетів“ 2. „Вокни вночі“.
Театр Річкородителів.
Середа, 27. I. год. 8. веч. „Роксі“.

Кіна.

ЛПОЛЬО „Увчн, удані“!
КАСІНО: „Колі жінки гарні“ (Лілі Даміта).
КОПЕРНИК: „Тайна секретарки“ та „Пригоди Томи Соєра“.
ЛЕВ: „Вогощ“.
МАРУСЕНЬКА: „Тайна секретарки“ та „Пригоди Томи Соєра“.
МІРАЖ: „Скарамуш“, „Найпарадніша парада“.

ОАЗА: „Синдоскип“.
ПАН: „Не рійш, жінко“!
ПАЛАС: „Конгрес танцює“.
ПАСАЖ: „Кровавий напад на фарму“ (Вільям Шекспір) і звуковий додаток.
ПРОМІНЬ: „Книжка джентельмена“.
СОНЦЕ: „Мінозеску“ та „Тайна ре-старішого кабінету“.
СТИЛЕВ: „Знакома і спільного ва-гону“ (Марсела Дітріх).
УТІКА: „Комікс кохання“ та „При-кордонний детект“.
ХІМЕРА: „Ранго“ та звуковий до-даток.

Програма радіо.

Пятниця, 29. січня 1932.

Лейпциг (259.3) 16.30 Концерт. Лондон (355.9) 21.30 Концерт. Гельсінґфорс (368.1) 18.15 Співа. Гамбург (372.2) 16.50 Танці. Букарешт (394.2) 17.00 Вісцькова музика. Сотенс (403.8) 20.00 Поезія. Берлін (418) 16.30 Концерт. Рим (441.3) 17.45 Концерт. Лінгенберг (472.4) 19.15 Розмова трьох німців. Прага (488.6) 21.00 Танцюва музика. Міяно (501.7) 16.50 Концерт. Відень (517.2) 21.10 Концерт. Рига (525.4) 17.00 Міндаліністи. Мінхен (532.9) 19.05 „Люди-на та господарство“. Будапешт (550.5) 22.00 Концерт. Осльо (1083) 20.00 Концерт.

Львівське радіо.

Четвер, 28. січня 1932.

Львів (380.7) 11.45 Передача преси. 11.58 Час із Варшави. 12.10 Про погоду дня. 12.15 „Азотомі догнот“. 12.35 Шкільний концерт. 15.00 Грам. кружок. 15.05 Грошева бірка. 15.25 „Нові книжки“. 15.40 Грам. кружок. 15.50 Програма для дітвори. 16.05 „Мешканці інтелігентів“. 16.20 Назначення французької мови. 16.40 Грам. кружок. 17.10 „Значення Львова“. 17.35 Концерт. 18.50 Всеніч. 19.15 Лістуння. 19.40 Грам. кружок. 19.45 Радіо-літ. дозвілля. 20.00 „Пісньовалала“. 20.15 Концерт. 22.10 Грам. кружок. 22.30 „Прогода у ві-ді“. 22.45 Танцюва музика.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

ПОКОЙ ЗА БЕЗЦІН виняєм готель „Савой“, Львів, Соборської 7, телефон 19. Для тих, що мешкають довше, знімкова окція. 1250 3-3

СРІБЛО продане найдешевше — Домбровський-Розваржевський — Академічна 2. 1246 2-15

АБСОЛВЕНТКА гімназії, семінарії шукає лекції в клас гімназ. і народних, місця господарств або якогонебудь іншого заняття. Згодом до „Діла“ під „Скромність“. 1282 1-1

КРАВЧИНА літ 31, власничка робітні — півнає пана на поважним становищі, в матримоніальній цілі. Зголошення до Адміністрації під „Кравчиня“.

Оголошуйтеся в найстарішій укр. щоденнику „ДІЛО“!

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

НАЙМИЛІША РОЗРИВКА.

Радіодіборни і фотографії найдешевше і на догдні сплати кривих

у ФОТО-РАДІО-ПАЛАСІ.
Львів, пл. МАРІЙСЬКА 6.
гмах Шпектера. — Тел. 868.
Фотографія і Радіо робітні на вул. 1124-ти П. Т. Вілборга.

ЩАСЛИВІ ШЛЮБИ ОБРУЧАННЯ
золото 14 карат. від зол. 8.50 та вище
терія і годинники тільки у власній
солісності фірми:
Б. ГРИНБЕРГ, Львів, Св.Троїці 1.

ВОЛОДИМИР ОСТРОВСЬКИЙ.
СМІХ ЗЕМЛІ
Ціна 1.50 зол. з почт. перес. 2.50 зол.
Можна дістати в Адм. „Діла“